

UCHWAŁA Nr 309 / 6406 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo PROBUDEX Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlano-Handlowe Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe inwestycje w firmie PROBUDEX Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlano-Handlowe Sp. z o.o. kluczem do rozwoju*”, nr RPPK.01.04.01-18-0238/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-0238/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo PROBUDEX Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlano-Handlowe Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Nowe inwestycje w firmie PROBUDEX Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlano-Handlowe Sp. z o.o. kluczem do rozwoju”*, nr RPPK.01.04.01-18-0238/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu bez zastrzeżeń, jednak część rachunkowa opracowana niepoprawnie i zawiera nieprawdziwe informacje w zakresie rzeczywistego źródła finansowania inwestycji. Wnioskodawca w biznesplanie stanowiącym załącznik do dokumentacji konkursowej złożonej 30 marca 2016 r. w pkt B3 informuje, że inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Z kolei w piśmie z dnia 6 września 2016

							r. informuje o zmianie sposobu finansowania inwestycji w postaci wypracowanego zysku i pożyczki od firmy zewnętrznej w kwocie 2 mln zł. Tym samym potwierdził, że uprzednio złożył nieprawdziwe informacje o zabezpieczeniu inwestycji. Wnioskodawca złożył dodatkowo w/w pismem aneks do biznesplanu z nowym źródłem finansowania, jednak nie był wezwany do korekty części rachunkowej, tym samym aneks nie jest uwzględniany przez komisję do oceny. Z dokumentacji konkursowej złożonej 30 marca 2016 r. wynika, że całkowita wartość inwestycji wynosi 4 907 700,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 793 000,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Zmiana źródła finansowania i niepoprawne dane przemawiają o braku zapewnienia finansowania inwestycji. W przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej zauważalne są również pewne rozbieżności pomiędzy założeniami finansowymi a informacjami przekazanymi przez wnioskodawcę na etapie uzupełnienia dokumentacji. Wnioskodawca zakładał finansowanie projektu ze środków własnych. Wg wnioskodawcy posiadał środki na finansowanie inwestycji, jednak w uzupełnieniach dokumentacji z dnia 06.09.2016 roku oświadczył że będzie korzystał z udzielonej przez firmę prywatną pożyczki. W związku z tym złożył aneks do biznesplanu. Wg opinii oceniającego po pierwsze potwierdził, że w pierwszej wersji biznesplanu złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu wystarczających środków własnych, po drugie przedłożył aneks bezpodstawnie, bowiem wnioskodawca nie może samodzielnie i na własne żądanie dokonywać zmian w dokumentacji według własnego uznania. Ekspert II: Biznesplan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. Wykazane w 2014 roku kapitały własne spółki w kwocie 261,8 tys. zł dramatycznie spadają z kwoty 784,2 (2013) przy wygenerowanym zysku w roku 2014 na poziomie 104,9 tys. zł. Wynika to z faktu, iż dane w biznesplanie za rok 2013 są zasadniczo różne od przedłożonych w sprawozdanych finansowych. Stan kapitałów własnych na koniec 2013 roku (wg sprawozdań za 2014 rok) to kwota 156,9 tys. – w bilansie widnieje kwota 784,2 tys. zł. Suma bilansowa w roku 2013 jest zasadniczo różna od kwoty wykazanej w biznesplanie (sprawozdanie 8618 tys. – biznesplan – 3603,1 tys.). W założeniach do analizy finansowej nie ma żadnej wzmianki o ewentualnych zdarzeniach mających wpływ na ten stan rzeczy.
--	--	--	--	--	--	--	--

						W przepływach środków pieniężnych w roku 2015 wykazano nabycie składników majątku trwałego ze znakiem „plus”. Wartości dodatnie winny być wykazane w poz. Sprzedaż składników majątku trwałego, lub też znak przy kwocie winien być ujemny. Poza powyższym istnieją rozbieżność pomiędzy tym co wnioskodawca zakłada w planie finansowym a informacjami przekazanymi przez wnioskodawcę w trakcie uzupełnień dokumentacji. Wnioskodawca zamierzał finansować projekt ze środków własnych. Wg wnioskodawcy posiadał od takowe środki na finansowanie inwestycji. Następnie w uzupełnieniach złożonych dnia 06.09.2016 roku oświadczył iż będzie korzystał z udzielonej przez firmę prywatną pożyczki. W związku z tym złożył aneks do biznesplanu. Wg eksperta po pierwsze potwierdził, że w pierwszej wersji biznesplanu złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu wystarczających środków własnych, po drugie przedłożył aneks bezpodstawnie, nie był bowiem wezwany do zmiany założeń do biznesplanu (wnioskodawca nie może samodzielnie i na własne żądanie dokonywać zmian w dokumentacji według własnego uznania). W świetle powyższego złożony aneks do biznesplanu nie jest brany pod uwagę.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X	Ekspert I: Kalkulacja finansowa oparta o biznesplan nie może być uznana przez Eksperta za poprawną z uwagi na nieprawdziwe informacje w zakresie źródeł finansowania projektu. Ekspert II: Analiza finansowa zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części historycznych sprawozdań finansowych. Wykazane w 2014 roku kapitały własne spółki w kwocie 261,8 tys. zł. dramatycznie spadają z kwoty 784,2 (2013) przy wygenerowanym zysku w roku 2014 na poziomie 104,9 tys. zł. Wynika to z faktu, iż dane w biznesplanie za rok 2013 są zasadniczo różne od przedłożonych w sprawozdanych finansowych. Stan kapitałów własnych na koniec 2013 roku (wg sprawozdań za 2014 rok) to kwota 156,9 tys. – w bilansie widnieje kwota 784,2tys. zł. Suma bilansowa w roku 2013 jest zasadniczo różna od kwoty wykazanej w biznesplanie (sprawozdanie 8618 tys. – biznesplan – 3603,1 tys.) W założeniach do analizy finansowej nie ma żadnej wzmianki o ewentualnych zdarzeniach mających wpływ na ten stan rzeczy. W przepływach środków pieniężnych w roku 2015 wykazano nabycie składników majątku trwałego ze znakiem „plus”. Wartości dodatnie winny być wykazane w poz. Sprzedaż składników majątku trwałego, lub też znak przy kwocie winien być ujemny. Poza powyższym istotne rozbieżność pomiędzy tym co wnioskodawca zakłada w planie

							finansowym a informacjami przekazanymi przez wnioskodawcę w trakcie uzupełnień dokumentacji. Wnioskodawca zamierzał finansować projekt ze środków własnych. Wg wnioskodawcy posiadał od takowe środki na finansowanie inwestycji. Następnie w uzupełnieniach złożonych dnia 06.09.2016 roku oświadczył iż będzie korzystał z udzielonej przez firmę prywatną pożyczki. W związku z tym złożył aneks do biznesplanu. Wg eksperta po pierwsze potwierdził, że w pierwszej wersji biznesplanu złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu wystarczających środków własnych, po drugie przedłożył aneks bezpodstawnie, nie był bowiem wezwany do zmiany założeń do biznesplanu (wnioskodawca nie może samodzielnie i na własne żądanie dokonywać zmian w dokumentacji według własnego uznania).
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W opinii oceniającego Wnioskodawca nie zapewnia rezultatów projektu w wymaganym okresie od zakończenia jego realizacji, przemawia o tym: 1. brak miejscowego planu zagospodarowania terenu działki, na której realizowany będzie projekt, 2. brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia w postaci zakupu semi-mobilnej linii do kruszenia. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Biznes plan zawiera nieprawdziwe informacje w obszarze historycznych danych finansowych za rok 2013. W związku z powyższym wg eksperta istnieje poważne ryzyko braku możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu, tym bardziej, iż wnioskodawca, nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających możliwość wykorzystania wskazanej w dokumentacji nieruchomości jako miejsce realizacji projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazuje wykonalności instytucjonalnej. W chwili obecnej Wnioskodawca planuje dzierżawę nieruchomości położonej w m. Basznia Wielka, na której zostanie utworzona baza techniczna dla linii do kruszenia i oddział firmy. Jednak zgodnie z zaświadczeniem z UG Lubaczów z dnia 6 września 2016 r. w/w nieruchomość nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w związku z

							czym działalność gospodarcza w jej obrębie jest trudna do określenia. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej brak jest informacji na temat pomocniczej infrastruktury technicznej bądź budowlanej koniecznej do instalacji linii do kruszenia, na którą wymagane jest uzyskanie pozwolenie lub zgłoszenie na budowę. Wykonalność finansowa została negatywnie oceniona. Z dokumentacji konkursowej złożonej 30 marca 2016 r. wynika, że całkowita wartość inwestycji wynosi 4 907 700,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 793 000,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych, bowiem Wnioskodawca nie wykazuje odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację projektu zgodnie z harmonogramem. Wnioskodawca na dzień składania wniosku nie posiada wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie i finansowo. Ekspert II: Wnioskodawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających możliwość wykorzystania wskazanej w dokumentacji nieruchomości jako miejsca realizacji projektu. Wnioskodawca na dzień składania wniosku nie posiada wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Zgodnie z zapisami Regulaminu w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W przypadku niniejszego projektu takowa potrzeba nie wystąpiła, bowiem Wnioskodawca jednoznacznie wskazał źródła finansowania projektu, które to wg ekspertów są niewystarczające. Biznes plan zawiera nieprawdziwe informacje w obszarze historycznych danych finansowych za rok 2013 oraz błędy metodologiczne. W związku z powyższym wg eksperta istnieje poważne ryzyko braku wykonalności finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i		X				Ekspert I: Wnioskodawca nie posiada

	technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)					X		dokumentów umożliwiających potwierdzenie wykonalności technicznej i technologicznej. Brak jest informacji dot. możliwości utworzenia bazy technicznej dla linii kruszącej w obrębie dzierżawionej nieruchomości (brak planów zagospodarowania przestrzennego). Skoro przeznaczeniem nieruchomości będzie baza to w niej odbywać się będą wszystkie prace serwisowe i naprawcze. Brak informacji czy nieruchomość będzie przygotowana do tego typu inwestycji. W związku z powyższym projekt nie będzie wykonalny technicznie i technologicznie. Ekspert II: Wg eksperta nie ma możliwości wykonalności technicznej i technologicznej inwestycji przy założeniu niewystarczalności finansowej projektu. Wnioskodawca nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi możliwość uruchomienia planowanej działalności w wyznaczonym miejscu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				X	Ekspert I: Przeprowadzona analiza zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków jest bez zastrzeżeń. Struktura wydatków jest poprawna, jednak biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną Wnioskodawcy budżet projektu jest skonstruowany nieprawidłowo. Z dokumentacji konkursowej złożonej 30 marca 2016 r wynika, że całkowita wartość inwestycji wynosi 4 907 700,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 793 000,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Ekspert II: Z uwagi na brak wykonalności finansowej, technicznej i technologicznej ekspert nie może przyjąć założenia, że planowane w projekcie nakłady są zasadne i racjonalne, szczególnie w kontekście możliwości finansowych wnioskodawcy.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: Z uwagi na fakt niespełniania kryteriów merytorycznych nie można zagwarantować realności wskaźników projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w biznesplanie stanowiącym załącznik do dokumentacji konkursowej złożonej 30 marca 2016 r. w pkt B3 informuje, że inwestycja będzie finansowana ze środków własnych. Z kolei w piśmie z dnia 6 września 2016 r. informuje o zmianie sposobu finansowania inwestycji w postaci wypracowanego zysku i pożyczki od firmy zewnętrznej w kwocie 2 mln zł. Tym samym potwierdził, że uprzednio złożył nieprawdziwe informacje o zabezpieczeniu inwestycji. Wnioskodawca złożył w/w pismem aneks do biznesplanu z nowym źródłem finansowania, jednak nie był wezwany do korekty części rachunkowej, tym samym aneks nie jest uwzględniany przez komisję do oceny.

Z dokumentacji konkursowej złożonej 30 marca 2016 r wynika, że całkowita wartość inwestycji wynosi 4 907 700,0 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 793 000,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Wątpliwości budzi

rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Zmiana źródła finansowania inwestycji i niepoprawne dane przemawiają o braku zapewnienia finansowania inwestycji.

Wnioskodawca nie posiada dokumentów umożliwiających potwierdzenie wykonalności technicznej i technologicznej. Brak jest informacji dot. możliwości utworzenia bazy technicznej dla linii kruszącej w obrębie dzierżawionej nieruchomości (brak planów zagospodarowania przestrzennego).

Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Biznesplan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. Analiza finansowa zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe w części historycznych sprawozdań finansowych.

Wykazane w 2014 roku kapitały własne spółki w kwocie 261,8 tys. zł. dramatycznie spadają z kwoty 784,2 (2013) przy wygenerowanym zysku w roku 2014 na poziomie 104,9 tys. zł. Wynika to z faktu, iż dane w biznesplanie za rok 2013 są zasadniczo różne od przedłożonych w sprawozdanych finansowych. Stan kapitałów własnych na koniec 2013 roku (wg sprawozdań za 2014 rok) to kwota 156,9 tys. – w bilansie widnieje kwota 784,2 tys. zł. Suma bilansowa w roku 2013 jest zasadniczo różna od kwoty wykazanej w biznesplanie (sprawozdanie 8618 tys. – biznesplan – 3603,1 tys.). W założeniach do analizy finansowej nie ma żadnej wzmianki o ewentualnych zdarzeniach mających wpływ na ten stan rzeczy.

W przepływach środków pieniężnych w roku 2015 wykazano nabycie składników majątku trwałego ze znakiem „plus”. Wartości dodatnie winny być wykazane w poz. Sprzedaż składników majątku trwałego, lub też znak przy kwocie winien być ujemny.

Poza powyższym istnieje rozbieżność pomiędzy tym co wnioskodawca zakłada w planie finansowym a informacjami przekazanymi przez wnioskodawcę w trakcie uzupełnień dokumentacji. Wnioskodawca zamierzał finansować projekt ze środków własnych. Wg wnioskodawcy posiadał od takowe środki na finansowanie inwestycji. Następnie w uzupełnieniach złożonych dnia 06.09.2016 roku oświadczył iż będzie korzystał z udzielonej przez firmę prywatną pożyczki. W związku z tym złożył aneks do biznesplanu. Wg eksperta po pierwsze potwierdził, że w pierwszej wersji biznesplanu złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu wystarczających środków własnych, po drugie przedłożył aneks bezpodstawnie, nie był bowiem wezwany do zmiany założeń do biznesplanu (wnioskodawca nie może samodzielnie i na własne żądanie dokonywać zmian w dokumentacji według własnego uznania).

W świetle powyższego złożony aneks do biznesplanu nie jest brany pod uwagę.

Wnioskodawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających możliwość wykorzystania wskazanej w dokumentacji nieruchomości jako miejsce realizacji projektu. Wnioskodawca na dzień składania wniosku nie posiada wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie. Zgodnie z zapisami Regulaminu w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W przypadku niniejszego projektu takowa potrzeba nie wystąpiła, bowiem Wnioskodawca jednoznacznie wskazał źródła finansowania projektu, które to wg ekspertów są niewystarczające.

Biznes plan zawiera nieprawdziwe informacje w obszarze historycznych danych finansowych za rok 2013.

W związku z powyższym wg eksperta istnieje poważne ryzyko braku możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu.

Wg eksperta nie ma możliwości wykonalności technicznej i technologicznej inwestycji przy założeniu niewystarczalności finansowej projektu. Wnioskodawca nie dysponuje dokumentami

potwierdzającymi możliwość uruchomienia planowanej działalności w wyznaczonym miejscu.

Z uwagi na brak wykonalności finansowej, technicznej i technologicznej ekspert nie może przyjąć założenia że planowane w projekcie nakłady są zasadne i racjonalne, szczególnie w kontekście możliwości finansowych wnioskodawcy.

Z uwagi na fakt niespełniania kryteriów merytorycznych nie można zagwarantować realności wskaźników projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

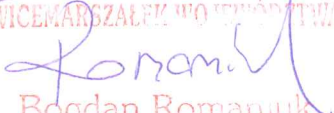
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PROBUDEX Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlano-Handlowe Sp. z o.o., ul. Augustyna Szamarzewskiego 17/11, 60-514 Poznań,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk